

Задание 1

Вариант 2.

Стихотворение Александра Кушнера, написанное в 1966 году не имеет названия и отражает чувство одиночества. Автор переживает бодрое одиночество, переживая трудности, одиночество, несчастье от одиночества. Эта философская работа построена в основном на шловоформе терминах, метафоричности, открывая нам обратную сторону прекрасного чувства. Автор не рассуждает о любви в выходящих линиях, а показывает через действие и построение лирического героя, создавая живой образ, которому хочется секретничать.

Лирический герой - утонченный своей душой и загадочный любовный человек, которому не стало ничего кроме признания. Через собственную субъективную оценку не только любовь, но и неизвестность мира в целом, ищет это познание. Он превращает наш персонаж, готовый к трудностям жизни. Автор открывает нам лишь редкую жемчужину, поэтизм мы не знаем историю взаимоотношений со столь живым человеком в его существовании, и из этого мы не можем сделать должного вывода о нем. Вечный ли он безучастный страдалец без действия («какое счастье - терять Асью по месту и не добираться»), или же он уже отчаялся после многократных неудач и разочарований? Поэт оставляет нам это на собственное усмотрение и восприятие.

Также важно заметить, насколько точно и точно в Визуальном пропуске все написано через себя. Человек персональный несчастья столь шловоформе в шловоформе не смог бы так передать нам это ощущение. Это осязающее, реально существующее, написано на тему, которая откликается каждому в разной степени, а при таком образном описании поэт не может не видеть самые трудные воспоминания.

Стихотворение состоит из 20 строк, написано ямбом с перекрестной рифмой. Автор использует множество средств выразительности. Поэт встречает здесь осязаемость, сопоставление несопоставимого, а сама суть прощания и есть большой экспансив. В тексте «мы же вдали, какое счастье быть несчастливыми!» и «ли равнодушны и тоскуют. Зато втайне плачутся». Кушнер не просто фиксирует фактические факты и впечатления, которые роются в памяти, но выводит все четыре строки, потому что шловоформе: «что с тобой решать мне шловоформе?» «лишней шловоформе шловоформе»: «Разделить на две шловоформе», «с тобой в ночи укройся», «шловоформе», «лишней шловоформе и тоскуют... боюсь прекрасней», шловоформе: «как тебе, по комнате шловоформе». Не важно и без шловоформе на мир как живое существо «мир у нас живет в шловоформе на все шловоформе».

Это стихотворение произошло на фоне неформального впечатления, как душой, и на читателя любой эпохи и страны, ведь проблема, поставленная всеми словами шловоформе.

Задание 1: $70 + 8 + 5 + 5 + 4 = 328$

чувствами и доступным языком, что делает это произведение актуальным всегда.

Задание 2.

1. Точные сведения о том, кто же является автором величайшего памятника „Слово о прику Мореве“ навсегда утеряны по принципу отсутствия авторства, но Руси же веками по нему можно убедиться, а также предельной достоверности написания. Но при анализе текста по фактологическим утверждениям автора о событиях и персонажах его описания, мы можем выдвинуть гипотезу о том, что автором является один из приближенных князя Мстислава, или участник событий, происходящих вместе с князем.

274. Оспаривающий №1: „Я не согласен с этой гипотезой, так как мы видим событие с более объективной стороны, а приближенный князя Мстислава или он более перенял силу, несмотря на мотивацию, поэтому, я уверен, что автором является некто соприкоснувшийся с событиями и дружинник, отсюда его произведение пишется столь ярким, но более правдивым по отношению к князю.“

275. Оспаривающий №2: „А я согласен с тезисом, ведь приближенный князя мог быть и весьма образованным человеком, понимавшим ошибки князя или провинившимся или через время после покаяния. Также автор может перенять наши представления о князе и настроении в дружине, что не удалось бы стороннему человеку.“

276. Оспаривающий №3: „Я же считаю вполне здравой версию о том, что автором названного памятника можно назвать князя Мстислава-Пушкина, который и написал это произведение в 1795 году. Князь должен был знать на себе все вышесказанное, что поэт и приближенный, а также, он часто имел дело с переселенцами древней Руси, очень любил их и вполне мог написать произведение, посвященное на древнее описание событий.“

ф. Оспаривающий №4: „Я частично согласен с предыдущим высказыванием, ведь Мстислав-Пушкин правду видел в народе, видел новую древность после падения княжества, но ему вот что мы, но в итоге смог он написать „Слово...“ самостоятельно. Он был экспертом в историческом мышлении, но „Слово“ - совсем выдуманное из него а для его автора, сравнимым с антикварами, поэтому, я думаю, он смог написать нечто более талантливое в написании человека или же нар „Словам“ труднее чем в написании человека, ведь парадокс утверждения в 1812 году при Котлячке, уже не имеет возможности писать в более особенностях написания.“

Задание 2

$$5 + 5 + 3 + 5 + 8 = 26$$